

## Spørgsmål og svar til Generalforsamling, Mandag den 14. december 2020

### Ad. 2, Video overvågning

Spm:

Hej

Der står ikke noget i forslaget om hvor længe optagelserne bliver gemt, og i hvilken udstrækning det er muligt for beboere/bestyrelse/gårdmænd/myndigheder eller andre at få adgang til optagelserne.

Kan i uddybe hvordan det kommer til at fungere?

Svar:

Tak for mail.

Optagelserne gemmes i max. 30 dage (jf. gældende lovgivning) og bliver herefter slettet.

Der bliver opsat en kommandostation hos varmemesteren, så der er adgang til systemet herfra. Såfremt Politi eller bestyrelse skal bruge optagelser sikres de herfra.

Det er kun udvalgte fra bestyrelsen - og muligvis varmemesteren, der får adgang, så adgangen holdes på et minimum af personer.

Hvis der gemmes optagelser - til politi eller bestyrelsen - skal der oprettes en sag på dette, så vi også over for myndighederne kan godtgøre hvorfor vi har gemt optagelserne.

Al adgang bliver logget, så vi kan dokumentere over for myndighederne, at datalovgivningen overholdes.

Jeg arbejder en del med overvågning til dagligt, og ved at vi bliver savet over af datatilsynet, hvis ikke der er styr på optagelserne - så vi er meget opmærksom på lovgivningen.

Spm:

Kære Bestyrelse,

Tusind tak for det fremsendte oplæg til ekstraordinær generalforsamling og projektbeskrivelser. Vi har en håndfuld spørgsmål, som vi håber I vil svare på forud for afstemningen. Det drejer sig specifikt om Forslag A: Projekt video overvågning.

Da projektet falder ind under databeskyttelsesloven eller GDPR-reglerne, mener vi, at det er afgørende at vi som forening er afklaret omkring disse reglers betydning for projektet, før vi stemmer om det. Vi kan risikere omfattende bøder, hvis vi ikke efterlever disse regler, og vi mener derfor, at det er afgørende at vi får afdækket, hvad lovgivningen konkret implicerer for projektet. Vi ved ikke om denne pågældende afstemning skal ratificeres til et senere, fysisk møde, men vi vil gerne tillade os at foreslå at afstemningen om dette projekt udskydes indtil der er bragt klarhed over lovgivningen på området. Eller at afstemningen omformuleres således at det ikke er en vedtagelse af projektet

men en interessetilkendegivelse forud for en evt. afdækning af lovkravene på området vi stemmer om nu her.

Vi har følgende spørgsmål, som vi mener vi som minimum må have afklaret inden en endelig afstemning:

- Først og fremmest vil vi meget gerne have uddybet, hvordan bestyrelsen vil sikre at foreningen overholder GDPR-reglerne eller databeskyttelsesloven i forbindelse med en evt. installation af videoovervågning?
- Det er i udgangspunktet ulovligt at overvåge områder som vores, hvor der er almindelig færdsel. Har bestyrelsen forhørt sig hos politiet om, hvad en evt. undtagelse fra disse regler ville kræve?
- Som vi forstår reglerne skal overvågningsdata slettes efter 30 dage. Hvordan ville proceduren komme til at se ud for dette? Hvem ville konkret have ansvaret for videoovervågningen og sletningen af data?
- Der er strenge krav til hvor og hvordan data af denne art bliver opbevaret. Hvor og hvordan forestiller bestyrelsen sig at evt. optagelser ville blive opbevaret i foreningen?
- GDPR-reglerne indbefatter blandt andet et princip om "retten til at blive glemt". Såfremt beboere eller besøgende ønsker deres data slettet fra overvågningen, hvordan ville proceduren så se ud for at imødekomme dette?
- Så vidt vi forstår reglerne er der også et dokumentationskrav ift. "retten til at blive glemt". Hvordan vil proceduren se ud ift. ikke blot at slette dataen men også dokumentere denne sletning?
- Planlægges der at blive afsat ekstra ressourcer fra bestyrelsen og foreningens side til at imødekomme dette omfattende arbejde med dels at afdække lovens implikationer for projektet og siden at efterleve lovgivning?
- Selvom I skriver at projektet ikke vil have en negativ indvirkning på foreningens andelsværdi, så må vi også som forening overveje hvilke signaler det sender til kommende beboere at vi får sat kameraer op på grunden. Der er formentlig folk der vil finde det trygt, men der er med sikkerhed også folk som det vil afskrække. Har I orienteret jer i videnskabelige studier af videoovervågningens affektive konsekvenser, der kunne kaste lys over dette område?

Derudover vil vi meget gerne have uddybet konteksten for forslaget og specifikt:

- Hvor mange konkrete tilfælde af hærværk på cykler i kælderen er bestyrelsen bekendt med? Og hvilken karakter hærværk er der tale om?
- Hvor mange konkrete tilfælde af folk udefra der anvender vores haveanlæg og legeplads er bestyrelsen bekendt med? Og er der blevet rettet henvendelse til disse mennesker for at sikre at det rent faktisk er 'folk udefra' og ikke blot besøgende til beboere i foreningen?
- Er der tilfælde hvor folk udefra i deres brug af vores haveanlæg eller legeplads har været til gene for beboere i foreningen eller har opført sig utidigt?

Vi mener, at det er afgørende at et forslag, der er så indgribende i vores fælles hverdag som dette bliver diskuteret til bunds inden afstemningen. Det forhindrer den nuværende proces desværre. Vi har stor forståelse for at foreningens og bestyrelsens arbejde må fortsætte til trods for at vi ikke kan mødes, men vi håber meget at I vil genoverveje om et projekt som dette skal sendes til afstemning på denne måde, hvor det ikke er muligt at have en dybdegående diskussion om emnet, hvor alle i foreningen bliver rettidigt orienteret om implikationerne af forslaget forud for afstemningen.

#### Svar:

Tak for mail og spørgsmål.

For at starte bagfra i jeres mail, så har vi ingen statistik over hændelser, hvor overvågning ville have været en fordel, men der har været hændelser af så alvorlig karakter, som har motiveret bestyrelsen til at komme med forslaget.

I flæng kan jeg nævne:

- Pyroman brand ved nr. 95 - stadig uopklaret.
- Skyderi u.f. nr. 45
- Voldsomt indbrud/røveriforsøg ved beboer nr. 69

Herudover har vi nogen gange besøg af rødderne fra Sjælør, som har søgt tilflugt i vores haver når politiet jagter dem i deres normale territorie. De sidder så og ryger hash imens de sidder med knive og skære deres logo ind i vores havemøbler. Det er ikke altid politiet har tid til at komme forbi, så nogen gange retter vi selv henvendelse, og bliver mødt med en aggressiv tone og fremfærd - og så virker det altid bedre hvis de kan se at deres handlinger bliver optaget.

Endelig er der i det daglige problemer med cykeltyverier og andre tosser som uberettiget tager ophold på vores grund m.v. og vi håber selvfølgelig at overvågning både kan medvirke præventivt, og hjælpe med opklaring af sager.

Omkring lovgivning, så er det ikke så kompliceret som man tror, og mange holdninger til overvågning er mere baseret på følelsesmæssige og politiske årsager - og det er helt forståeligt, at nogen generelt er imod overvågning.

Vi starter med at indhente tilladelse hos politiet når projektet er godkendt. Vi forventer at det bliver en formsag med den historik vi har. Naboerne hos VIBO har fået tilladelse, og har opsat overvågning. Det er klart, at såfremt vi mod forventning får et nej, så stranded projektet her. Vi har ikke hentet tilladelse forud, da der ligger en del arbejde i processen, og vi vil ikke bruge ressourcerne før vi har grønt lys fra generalforsamlingen.

"Kommandostationen" bliver opsat på varmemesterkontoret, da det er en central placering, og såfremt der skal udleveres materiale til politiet, kan det blive varmemesteren der skal udlevere det, da alle i bestyrelsen arbejder 8-16 hver dag, og derfor ikke altid har mulighed for at hjælpe.

Optagelserne bliver gemt på særlig pc til formålet - d.v.s. der er ikke anden trafik på pc'en end overvågningsdelen. Programmet sørger for at optagelserne kører i sløjfe, d.v.s. optagelserne bliver slettet automatisk inden for de 30 dage, som lovgivningen siger.

Såfremt der bliver trukket optagelser ud, som skal bruges af bestyrelsen eller politiet, så bliver der oprettet en "sag" på hændelsen, som bliver logget, og som kan fremvises ved besøg af datatilsynet. Gemte optagelse bliver enten gemt på overvågnings pc'en eller på krypteret USB nøgle, hvis optagelserne skal flyttes. Optagelser der skal bruges til sagsbehandling (oprettet sag) må opbevares til sagen er afsluttet.

Vedr. GDPR delen, så bliver persondata behandlet som vi behandler al anden persondata i foreningen - og her følger vi retningslinjerne udstukket fra DEAS, som jo heller ikke ønsker at få ørerne i maskinen. M.h.t. retten til at blive glemt, så er det klart, at såfremt vi trækker info om dig eller din familie - og det viser sig grundløst, så bliver alt slettet igen - det sker også uden at du retter henvendelse, som man skal. Bestyrelsen har ikke tænkt sig at bruge mere tid på administration end højst nødvendigt, så du kan være helt roligt med, at vi generelt sletter så meget som muligt - også i den daglige drift - for ikke at ramle ind i GDPR udfordringer generelt.

Vi tilstræber naturligvis, at så få personer får adgang til systemet som muligt, og det indebærer bl.a. at ikke alle fra bestyrelsen får adgang, og det bliver vurderet om nødvendigheden af om begge varmemestre har adgang. Kun ganske få personer får adgang i starten, og så bliver udvidet, hvis det skønnes nødvendigt. Det er dog tilladt for varmemesteren at følge den daglige gang på området fra kontoret. Det bliver først kritisk når man begynder at gemme ud over 30 dage eller fjerne optagelser.

#### **Ad. 4 opgradering af foreningens eksisterende internetanlæg**

##### Spm

Kære bestyrelse

Tak for jeres vedholdende arbejde for at forbedre vores tilværelse her i ejendommen.

Spørgsmål

Når I foreslår DEAS som dirigent og betaler for en dirigent, selvom det er stemmeoptælling, er det så vedtægtsbestemt?

punkt 4: Opgradering af eksisterende internetanlæg. Vores internetudbyder kræver, at vi selv betaler vores bokse(router). Jeg har netop opgraderet min, og betalte 1100 ca. Jeg fik 200 kr rabat. Kan i forbedre denne aftale i forbindelse med opgraderingen?

Består opgraderingen i nye routere for hver husstand, eller kan i uddybe, hvad opgraderingen omhandler.?

Jeg forstår det sådan, at vi læser jeres svar på facebook.

##### Svar:

Tror ikke jeg helt forstår dit spørgsmål omkring dirigenten? Vi foreslår DEAS som dirigent, da det rent administrativt er bedste løsning. Det er DEAS der sender al materiale ud og også samler det igen - derfor giver det bedst mening. Og ja vi betaler for det, da det er en større omgang når vi gør som vi gør.

Punkt 4: Det er switchboksene i kælderen der skal udskiftes - og ikke routeren i lejligheden. Boksene i kælderen skal udskiftes, så det er muligt at få højere hastighed ind i huset.

Din nuværende router kan du fortsat benytte som hidtil, og hvis den er af nyere dato, så får du også et bedre signal i lejligheden ved højere hastighed. Så der skal ikke foretages indgreb i din lejlighed ved Fiberby opgraderingen.

Vi samler spørgsmålene sammen til sidst, og laver et nyhedsbrev som både kommer til at lægge på hjemmesiden og på facebook

## **Generelt**

### Spm

kære bestyrelse.

Jeg undrer mig over, at man ikke kan sende sin stemmeseddel via e-boks eller på anden måde udfylde den digitalt.

Jeg kunne også godt tænke mig at vide, hvordan stemmesedlerne håndteres efter modtagelsen. Der står jo ingen steder hvem der står for optællingen - bliver den efterset af uvildige fx referenten og dirigenten? Jeg læser heller ikke noget krav om at stemmesedlerne skal afleveres i lukkede kuverter eller lign.?

Hvis ovenstående spørgsmål har været diskuteret kunne jeg godt tænke mig at høre om jeres overvejelser og valg af metode. Jeres arbejde som frivillig bestyrelse i en forening er jo en tillidssag og i denne svære tid, hvor vi ikke kan mødes synes jeg det er ekstra vigtigt, at alle er trygge ved den måde vores valg og beslutninger bliver truffet på.

På for hånd tak

### Svar

Tak for mail og spørgsmål.

Sidste generalforsamling foregik på samme måde som denne, og bestyrelsen har ikke modtaget bekymringer om afviklingen dengang, så vi har derfor valgt at gentage på samme måde. Proceduren er samme som DEAS benytter i andre foreninger, og vi lytter til erfaringer herfra.

Til "normale" generalforsamlinger foregår afstemning ofte ved håndsoprækning - hvilket ikke er særlig hemmeligt, og hvis der til normal generalforsamling en sjælden gang foretages skriftlig afstemning, så assisterer bestyrelsen også med optællingen, så vi har ikke set, at der skulle være et problem med nuværende procedure.

Det er klart, at hvis det er et stort ønske fremadrettet, så laver vi gerne hemmelige afstemninger, hvor kuverterne afleveres uåbnet hos dirigenten (DEAS), som så foretager optællingen.

Proceduren er p.t., at de udfyldte stemmesedler afleveres til DEAS til optælling. Bestyrelsen laver også en optælling - mere som kontrol af, at vi gerne skulle nå samme resultat (Dirigenten kan også lave fejl). Det er således ikke bestyrelsen alene, der foretager optællingen. Der kan selvfølgelig

spekuleres i, om vi kunne finde på at smide stemmesedler ud - eller på anden vis påvirke valget - men her bliver i bare nødt til at stole på, at vi er ærlige mennesker - og det er selvfølgelig et tillids spørgsmål, som du selv er inde på.

Vi har tidligere undersøgt mulighederne for digital afstemning, som du efterlyser. Det er vist mulig, men det kræver mig bekendt, at alle er tilmeldt E-boks - og mener kun 40-50 andelshavere har tilmeldt DEAS på deres E-boks p.t. Men jeg undersøger gerne muligheden igen. Vi sender i øvrigt snart en opfordring til alle om, at blive tilmeldt til E-boks.

Håber du har fået et rimelig svar på dine spørgsmål - ellers vender du bare tilbage.